

COMPILÉ RÉPONSES DES PROFS

Histoire

- (2018-2019) La question concerne un petit détail, mais ça me perturbe. J'ai noté, dans le cours sur la médecine au XIXe que Virchow était considéré comme le fondateur de la pathologie cellulaire, et que grâce à ses travaux, une autre spécialité avait été fondée, l'anatomie pathologique. Ensuite, il est dit que Jean Cruveilhier avait débuté l'enseignement de l'anatomie pathologique en 1825.

Mon problème, c'est que à ce moment-là, Virchow n'avait que quatre ans... Du coup, je ne comprends pas vraiment...

Les travaux de Virchow ont-ils permis la FONDATION de l'anatomie pathologique, ou juste son développement ?

➤ Je comprends votre perplexité.

Avant que Virchow ne décrive la pathologie cellulaire, les tissus avaient été décrits par Bichat. En outre, l'anatomie pathologique comporte la description macroscopique, celle qui était faite par les médecins de l'école anatomo clinique, dont Cruveilhier faisait partie, et la description cellulaire, qu'a initié Virchow. Cruveilhier a donc bien enseigné l'anatomie pathologique macroscopique, et celle-ci a été complétée par Virchow au niveau microscopique.

- (2018-2019) Dans votre cours sur le Moyen-âge il est écrit qu'en 1347 Ibn Al Khatib décrit la contagiosité directe et qu'il faut attendre 3 siècles pour que Fracastor évoque la contagiosité Indirecte. Mais plus loin (dans la description de la peste noire de 1347) vous dites que Pietro de Tossignano souligne que la peste peut se transmettre aussi bien par transmission directe qu'indirecte.

Donc ce ne serait pas plutôt lui qui évoque la contagiosité indirecte du coup ?

➤ Pietro di Tossignano a évoqué la possibilité de la contagiosité indirecte, mais Fracastor en a apporté la preuve, et a évoqué le rôle possible d'un agent invisible (que l'on appellera plus tard les microbes).

- **(2018-2019)** Dans votre cours sur le Moyen-âge vous nous avez dit afin que l'on arrive à différencier les chirurgiens à robe longue des chirurgiens à robe longue que ces derniers avaient une formation universitaire. Or plus haut vous dites que les chirurgiens n'allaient pas à l'université mais suivaient un maître formateur.

Pouvez-vous nous éclairer sur ce point s'il vous plaît ?

➤ En effet, le terme « universitaire » est un abus de langage. Les chirurgiens à robe longue étaient ceux qui, en plus de leur formation traditionnelle, avaient reçu une formation théorique plus poussée dans le cadre de la confrérie de Saint Côme, rôle qui sera repris sous Louis XV par l'Académie Royale de chirurgie. Ce n'était pas à proprement parler l'université, mais un véritable enseignement professionnel.

- **(2017-2018)** Une étudiante se demande si Laennec est considéré comme un adepte (comme précisé dans le cours de cette année), ou un chef de file de l'école anatomoclinique, (ou bien les deux ?).

Vous aviez répondu à des précédents tuteurs ceci : « Laennec n'est pas un précurseur mais un fondateur et chef de file au même titre que Xavier Bichat. Morgagni est considéré comme un précurseur », cette version est-elle toujours bonne, sinon qu'est-ce que les étudiants doivent retenir ?

➤ Laennec est l'un des fondateurs de l'Ecole anatomo- clinique, et à ce titre, il en est évidemment un adepte ! Le précurseur est bien Morgagni.

- **(2017-2018)** Plusieurs étudiants se sont demandés ce qu'il advient des victimes du mal des ardents, sont-ils isoler dans les léproseries/ladreries ?

Je comptais répondre aux étudiants : « Les léproseries/maladreries servent à isoler les lépreux/ladres, mais à l'époque on confond le mal des ardents et la lèpre du faits de symptômes similaires, du coup ces victimes du mal des ardents on ne va pas les laisser dans les villes alors qu'on pense qu'ils ont la lèpre et qu'ils sont contagieux, on peut donc supposer que par cette confusion entre les deux maladies les léproseries servent à isoler également les victimes du mal des ardents » pouvez-vous me donner votre avis ou une explication concernant leur interrogation ?

➤ Il pouvait arriver que des victimes du mal des ardents soient à tort confondus avec des lépreux. Si l'erreur persistait, ils passaient leur vie dans une léproserie !

- **(2017-2018)** Plusieurs étudiants se sont posés une question concernant les lazarets, faisant parti du cours sur « L'histoire de l'hôpital et de l'hygiène hospitalière » ils se demandent alors si les Lazarets peuvent être considérés comme des hôpitaux, mais également s'il servent à prendre en charge les lépreux (les soigner). Je comptais pour cette interrogation répondre ceci : « Les lazarets sont des **structures d'isolement** à proximité des ports pour les gens qui reviennent de contrées lointaines, pour voir s'ils ne sont pas contagieux. Du coup dire déjà que ce sont des hôpitaux, je ne sais pas vraiment si on peut utiliser ce terme étant donné que ce sont des lieux d'attentes et de surveillance, on y prodigue pas vraiment de soin à mon sens, et de plus les lépreux ne vivent pas dans ces lazarets, ils vivent à l'écart des villes dans les léproseries/maladreries » pouvez vous si cette réponse n'est pas correcte donner une explication aux étudiants ?

➤ Les Lazarets étaient bien des structures d'isolement, et n'étaient donc pas des hôpitaux. Les hôpitaux pour lépreux étaient appelés Léproseries ou Maladreries. Après l'extinction de la Lèpre en France, les Lazarets n'ont pourtant pas changé de nom, et ont continué à accueillir les équipages et passagers provenant de contrées où sévissaient des épidémies (la peste surtout, à partir du XIV^e siècle). Toutefois, certains historiens ne font pas la différence entre lazarets et maladreries...